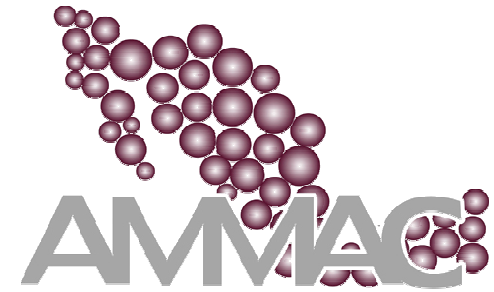


# RUEDA DE PRENSA

1 de Diciembre, 2005  
Ciudad de México



Asociación de Municipios de  
México, A. C.

## REPORTE DE RESULTADOS DEL SISTEMA DE INDICADORES DE DESEMPEÑO SINDES-2005



[www.icma.org/espanol](http://www.icma.org/espanol)



[www.ammac.org.mx](http://www.ammac.org.mx)

## EL ESCENARIO ACTUAL MUNICIPAL

**Complejo y cargado de retos;**

- **Recursos financieros y materiales limitados**
- **Sociedades más exigentes**
- **Competencia por atraer inversiones**
- **Mejorar la calidad de los servicios**
- **Cobro de impuestos**

**ENFRENTARLOS CON ÉXITO NO ES SENCILLO  
SI NO EXISTEN  
PARÁMETROS O PUNTOS DE REFERENCIA**

# PARA GENERAR PARÁMETROS

Es necesario medir



y la medición ofrece respuestas que respaldan la toma de decisiones

El Programa  
**SINDES**  
(Sistema de  
Indicadores de  
Desempeño)  
**MIDE para:**

- Comparar desempeños
- Mejorar la eficacia y eficiencia de la gestión pública
- **Aportar información valiosa a las autoridades y funcionarios**

# SINDES

**BUSCA QUE EL  
CIUDADANO  
CUESTIONE EL  
DESEMPEÑO DE SU  
GOBIERNO LOCAL  
Y LO COMPARE  
CON OTROS**



## PREGUNTAS CON RESPUESTAS

- **¿Cuánto le cuesta el servicio de recolección de basura al gobierno municipal?**
- **¿Cuál es la calidad del sitio donde la basura es depositada?**
- **¿Cuál es el costo promedio de mantenimiento por luminaria?**
- **¿Qué porcentaje de casas gozan de agua potable las 24 horas?**
- **¿Cuántas personas detenidas por la policía municipal fueron remitidas al Ministerio Público Federal?**
- **¿Cuál es la relación de los gastos administrativos con los ingresos propios municipales?**

# SINDES

## ¿Qué se mide?

- ✓ Recolección de basura
- ✓ Disposición final de residuos sólidos
- ✓ Parques y jardines
- ✓ Procedimientos administrativos
- ✓ Tesorería
- ✓ Seguridad pública y tránsito
- ✓ Agua potable
- ✓ Construcción y mantenimiento de vialidades
- ✓ Alumbrado público

**A través de 50 indicadores**

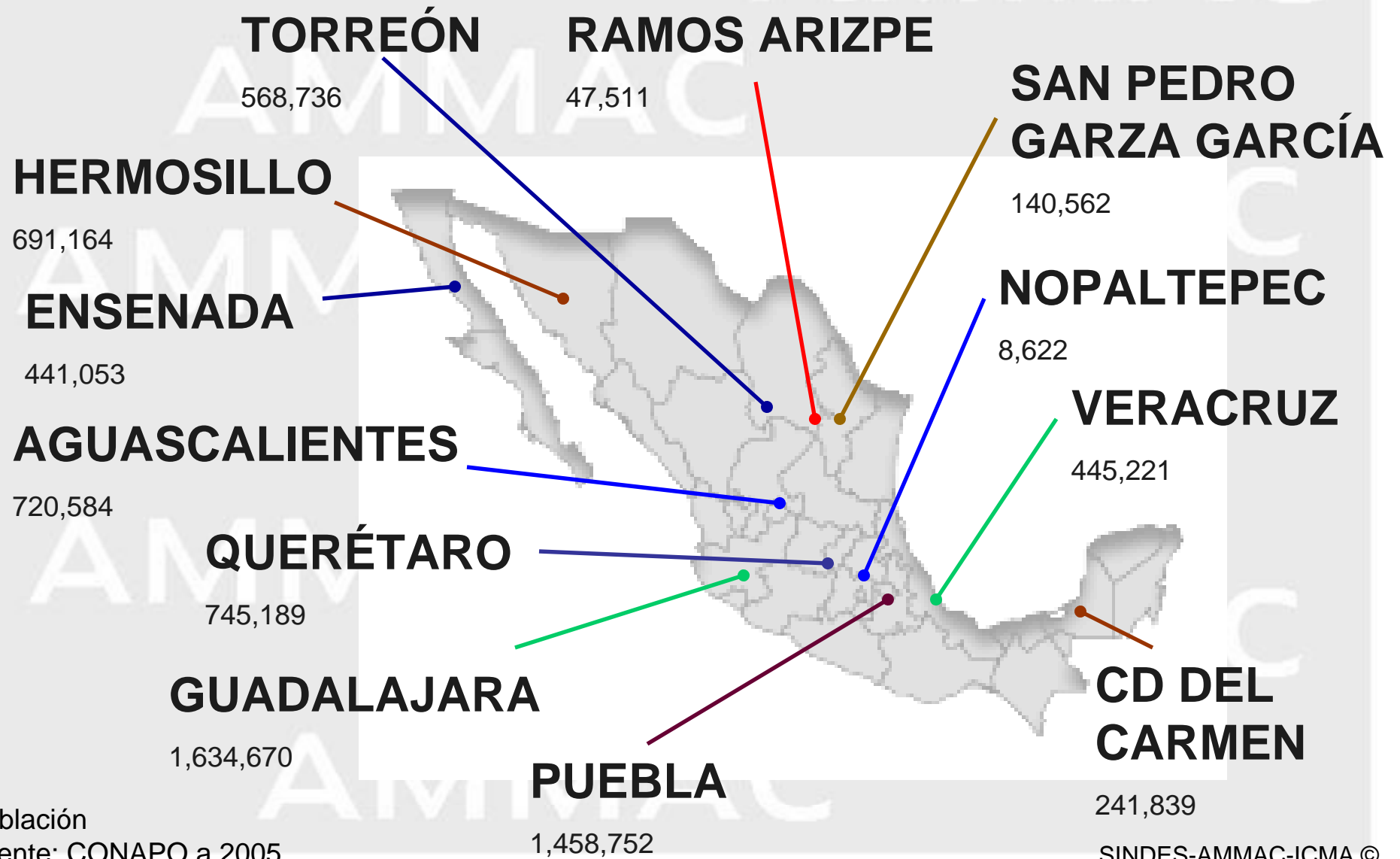
## ¿Desde cuando?

**2001**

## ¿Quiénes pueden participar?

**Cualquier municipio, en cualquier momento, aunque hay que ajustarse a un proceso**

# Participantes SINDES-2005



Población  
Fuente: CONAPO a 2005

Reconocimiento por PUBLICACION

**GUADALAJARA**

[www.guadalajara.gob.mx](http://www.guadalajara.gob.mx)

**PUEBLA**

[www.puebladezaragoza.gob.mx](http://www.puebladezaragoza.gob.mx)

A entregarse en la XII Asamblea Anual de la AMMAC  
Enero 2006 – Mazatlán, Sinaloa



Reconocimiento por VINCULACION

**SIN GANADORES**

- SINDES-2004
- SINDES-2005



# LAS REFLEXIONES

- **Si no se mide, no se sabe a donde se va**
- **La medición no es la “varita mágica”, pero da información valiosa**
- **Indicadores de calidad, no de cantidad**
- **El temor a publicar indicadores**
- **Indicadores estandarizados para que sean comparables entre municipios**

# LAS PRECISIONES

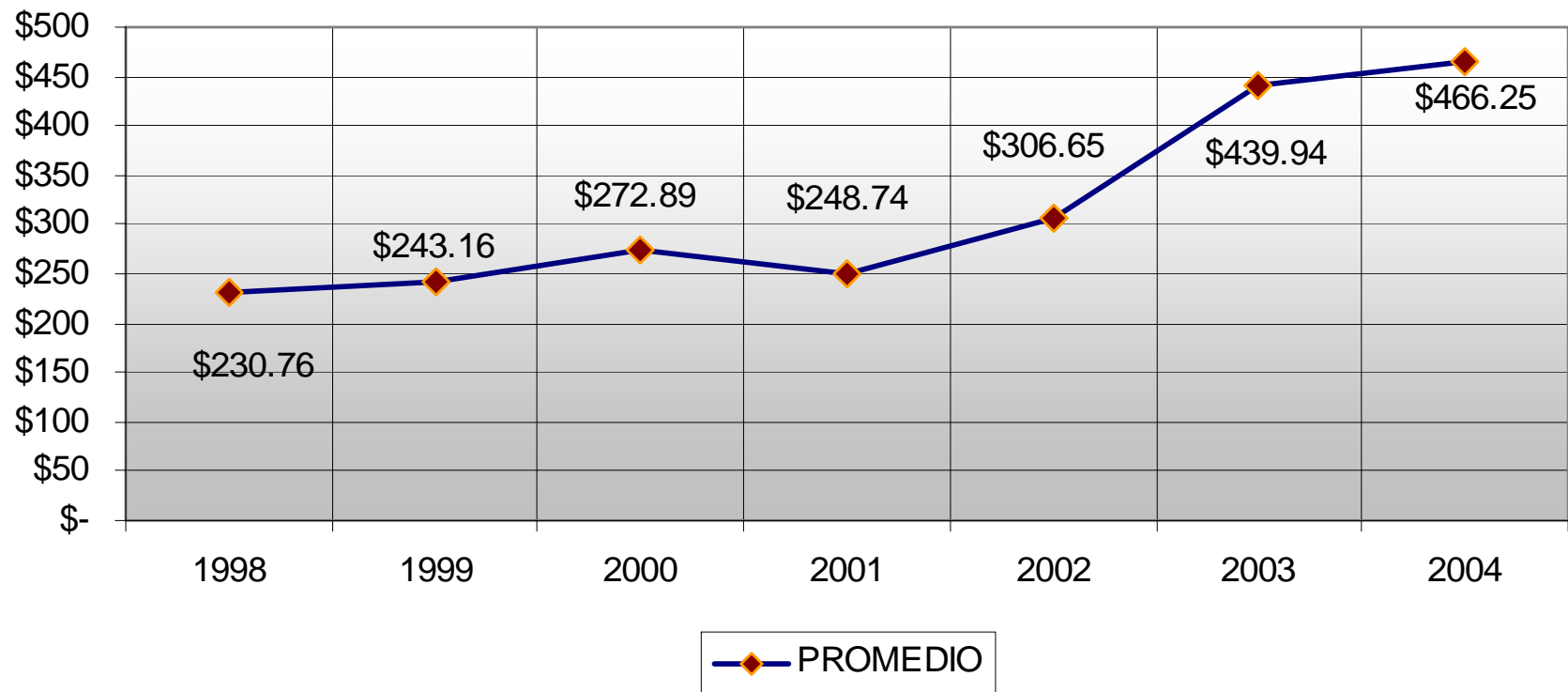
- Los resultados no son representativos de todos los municipios, solo de los que participan en el SINDES, pero da indicios
- En la medida que mayor sea el número de municipios participantes entonces mayor será su representatividad.
- Los resultados ofrecidos son promedios
- Los datos corresponden al ejercicio fiscal del 2004
- Para el promedio de cada año no necesariamente aportaron datos los mismos municipios

# RESULTADOS EN 10 INDICADORES

Para obtener el resto de los resultados de indicadores que pudieron ser obtenidos para la edición del SINDES-2005 comunicarse con Ángel Erick Santiago [esantiago@ammac.org.mx](mailto:esantiago@ammac.org.mx) o bien puede bajarlo de [www.ammac.org.mx](http://www.ammac.org.mx) y [www.icma.org/espanol](http://www.icma.org/espanol)

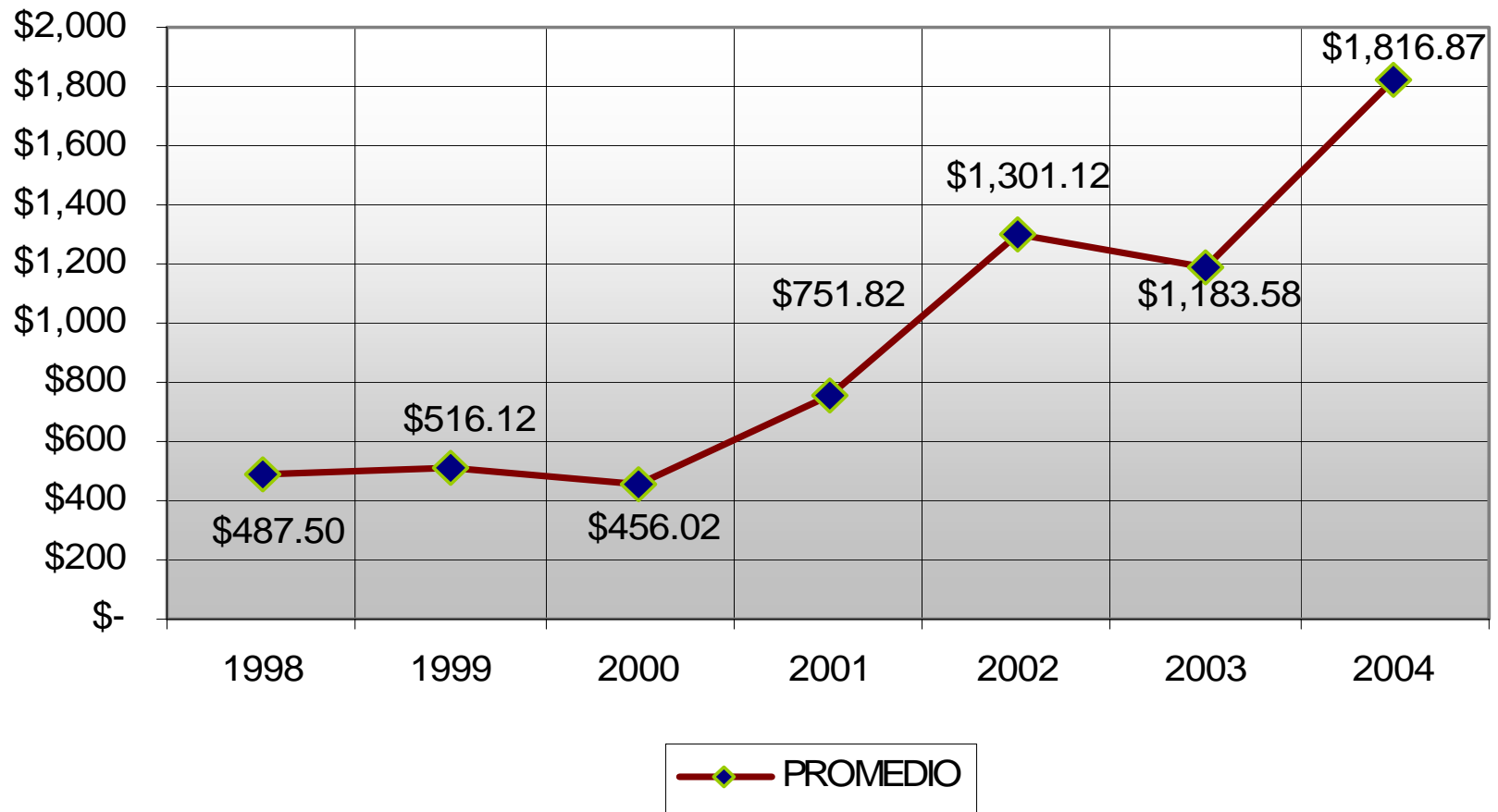
## Recolección de Basura

**Indicador 2**  
**Costo promedio del servicio de recolección de basura en vivienda atendida**



\*Pesos corrientes

**Indicador 6**  
**Costo promedio de operación y mantenimiento por luminaria**



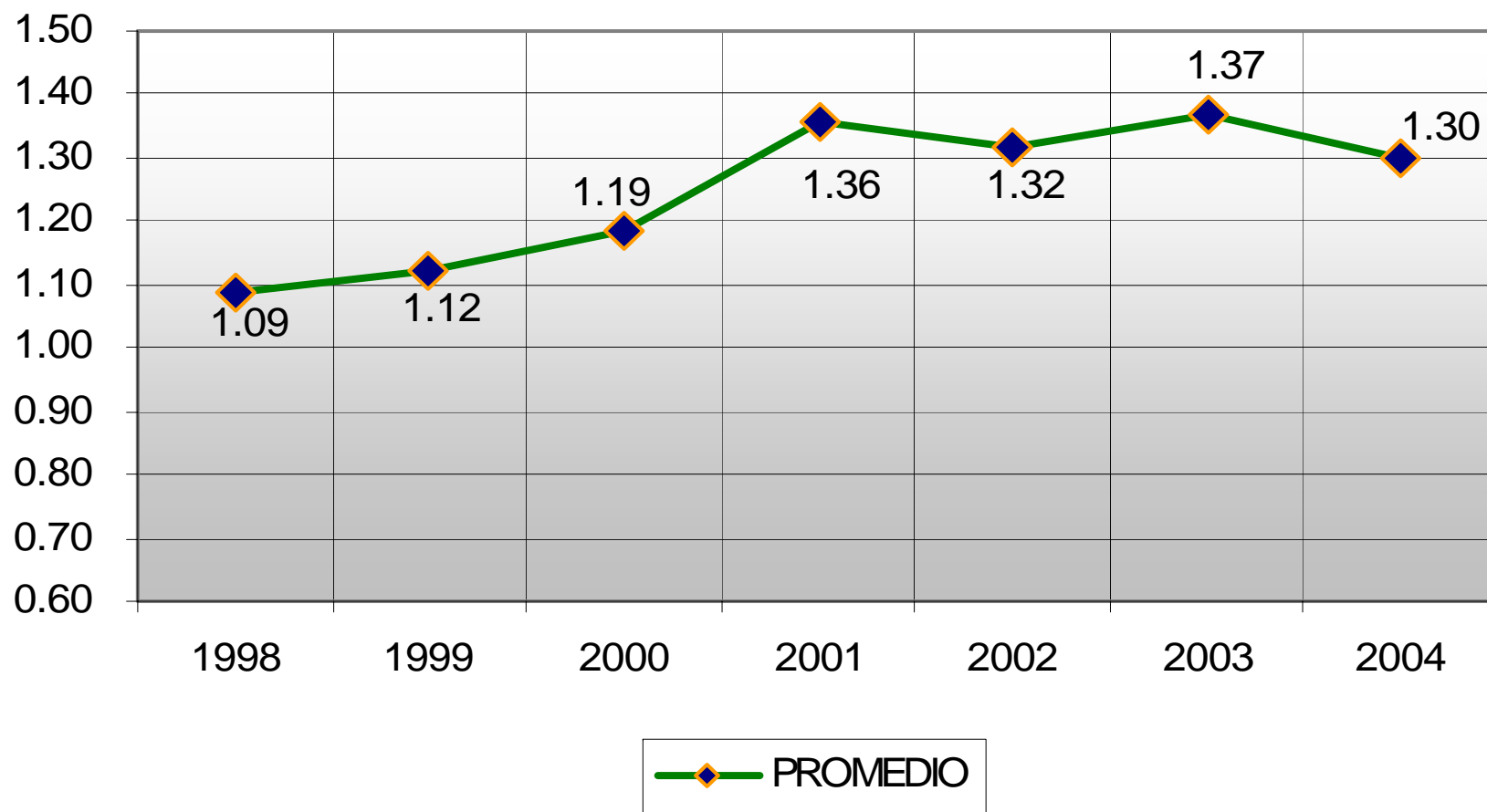
\*Pesos corrientes

Indicador 7

Cobertura de servicio de agua potable por horas a predios urbanos

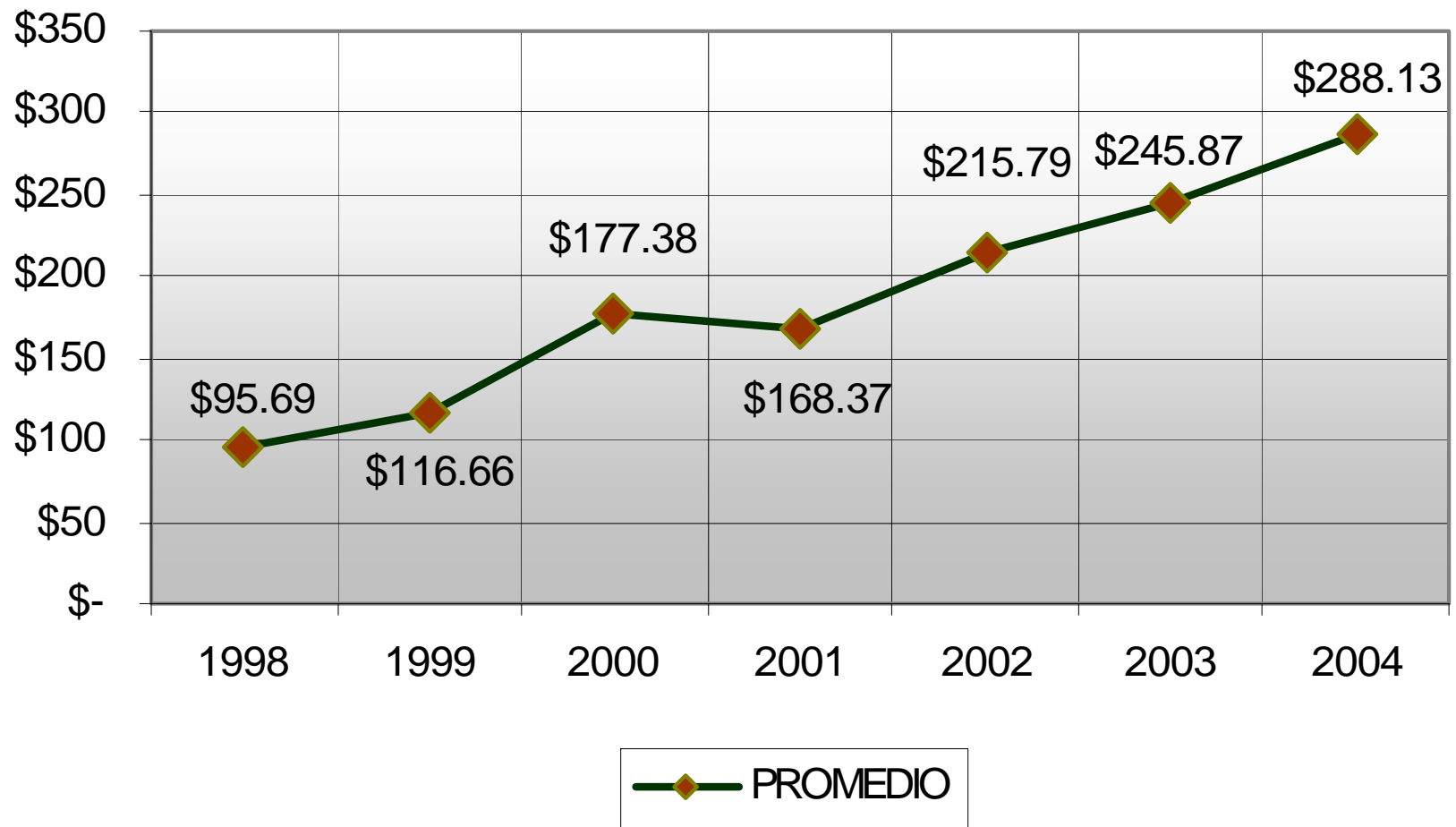
Cobertura del Servicio	2001	2002	2003	2004
<b>BUENO 24hrs.</b>	<b>63%</b>	<b>72%</b>	<b>68%</b>	<b>79%</b>
<b>ACEPTABLE 16-23hrs.</b>	<b>25%</b>	<b>7%</b>	<b>19%</b>	<b>9%</b>
<b>DEFICIENTE 8-15hrs.</b>	<b>9%</b>	<b>13%</b>	<b>10%</b>	<b>7%</b>
<b>MALO 8hrs.</b>	<b>4%</b>	<b>8%</b>	<b>3%</b>	<b>5%</b>

**Indicador 18**  
**Policías operativos de seguridad pública por cada mil habitantes**

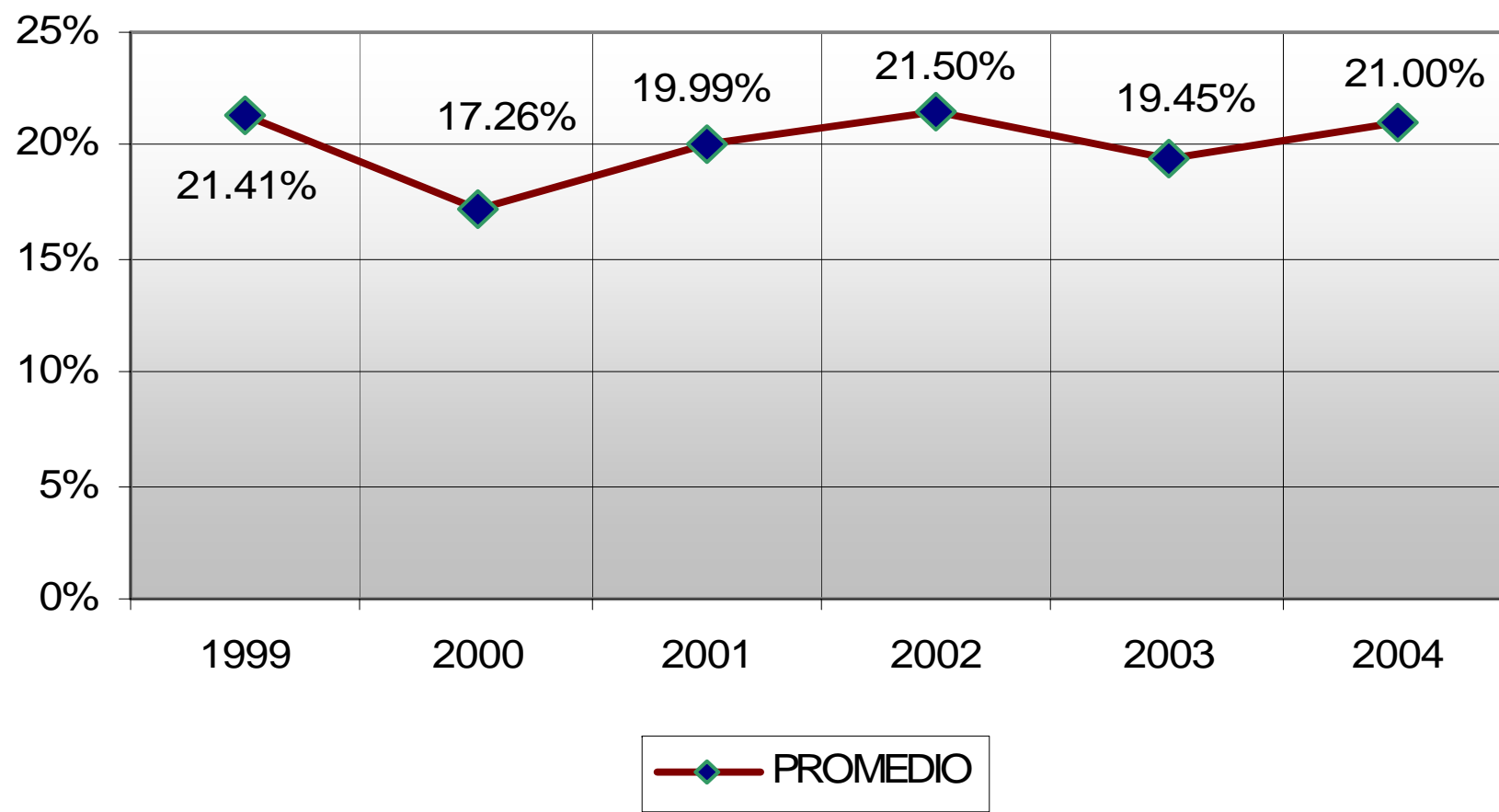




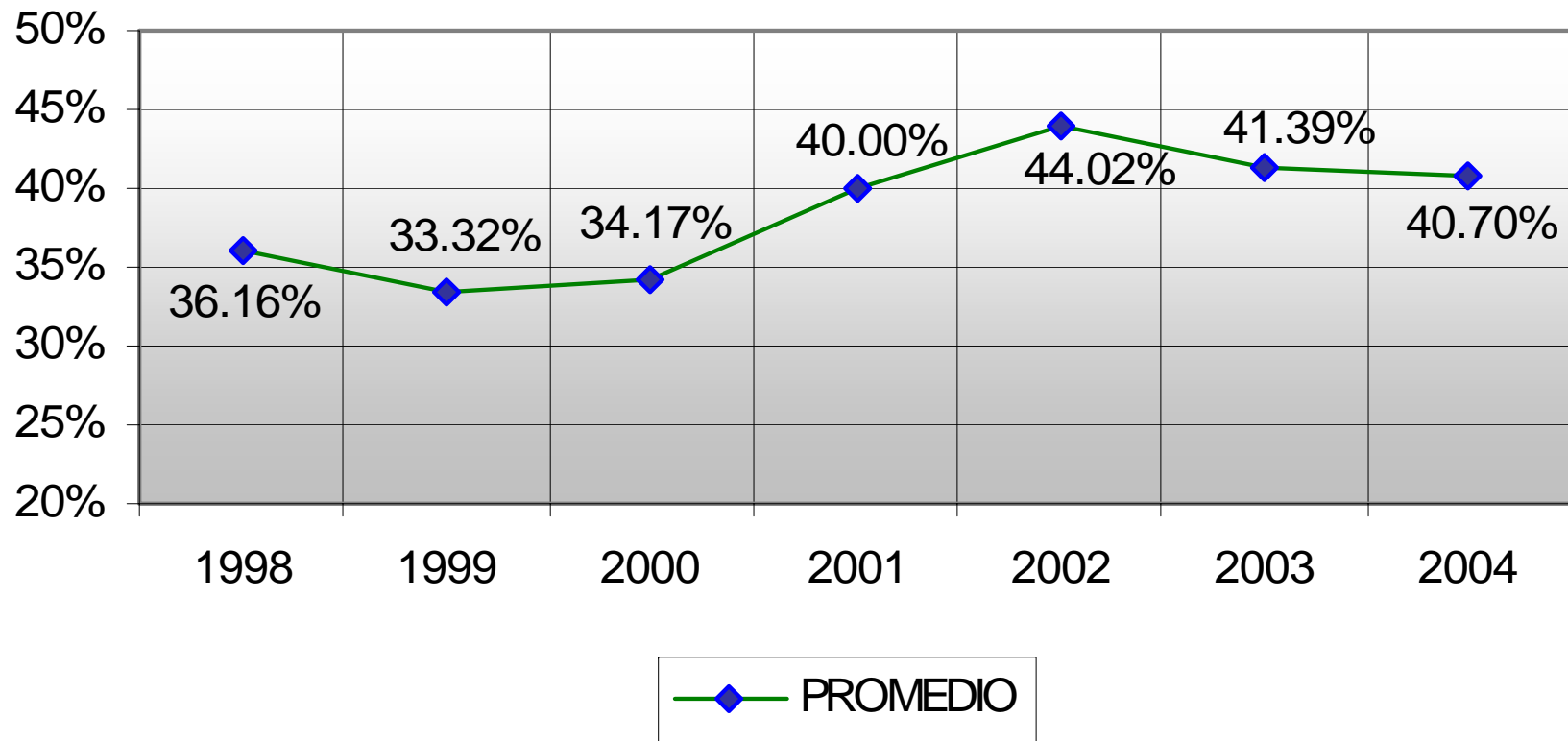
**Indicador 19**  
**Costo anual de operación del órgano de seguridad pública/tránsito por habitante**



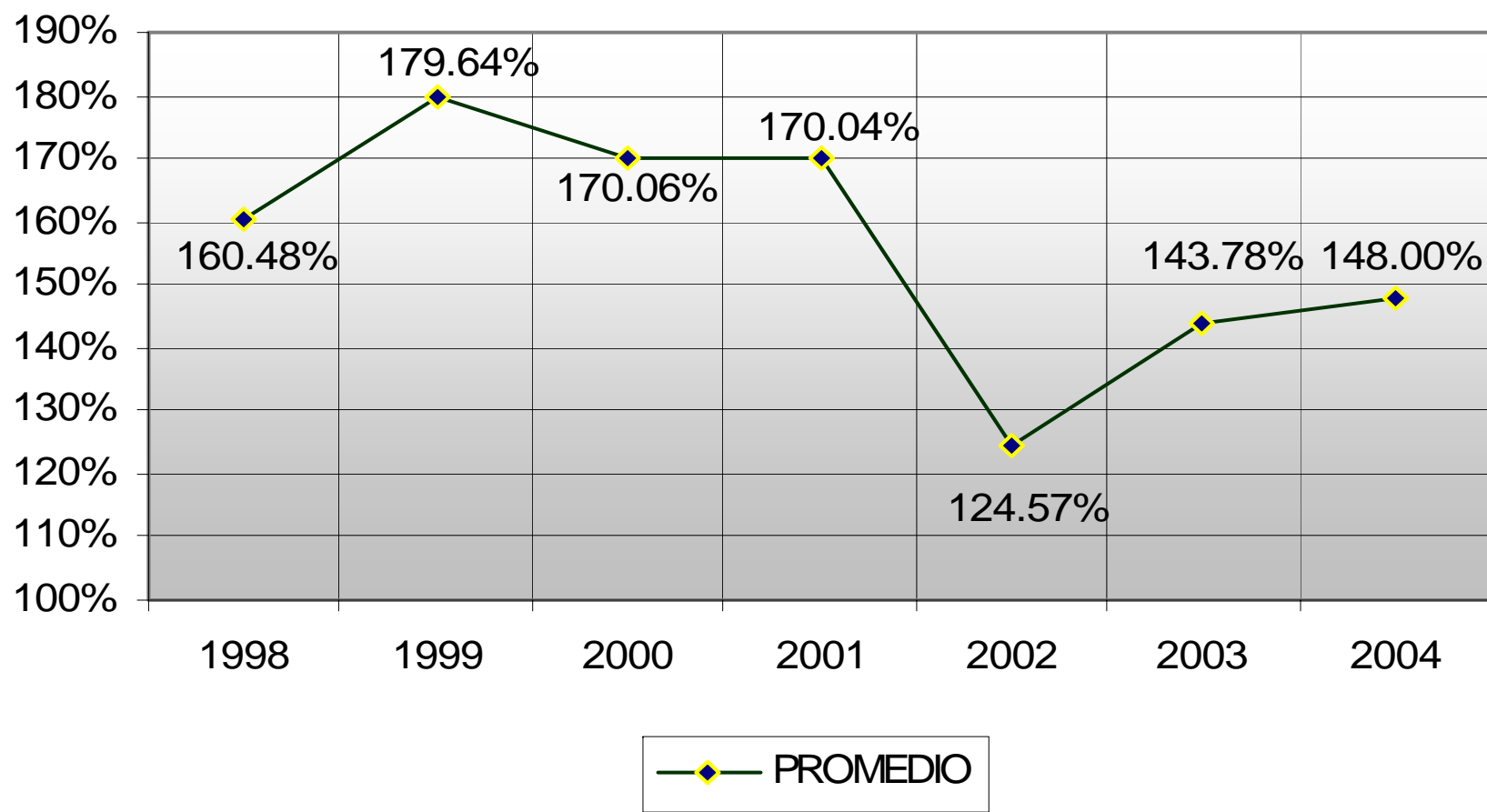
**Indicador 27**  
**% de accidentes viales donde está involucrado el**  
**transporte urbano**



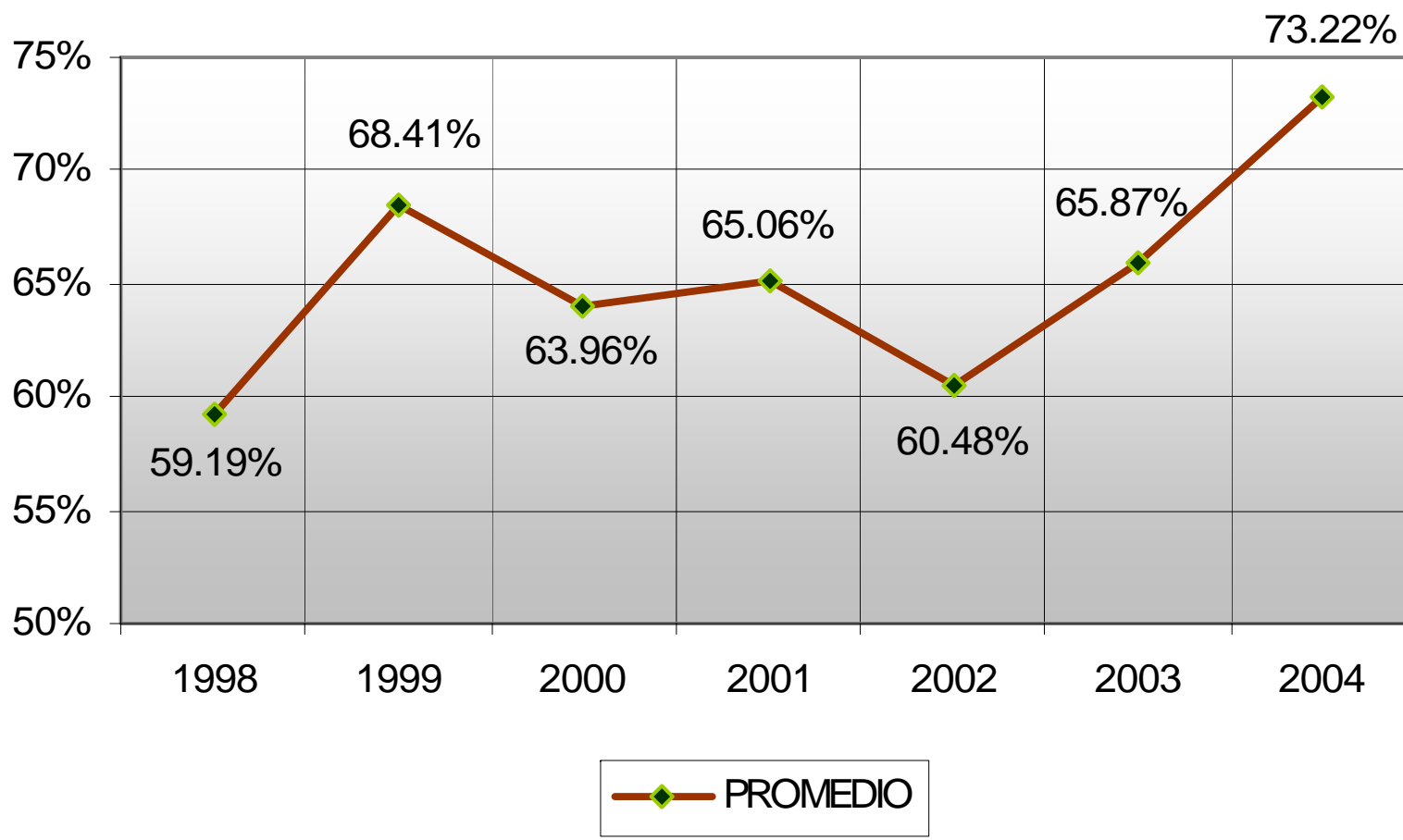
### Indicador 34 Autonomía Financiera



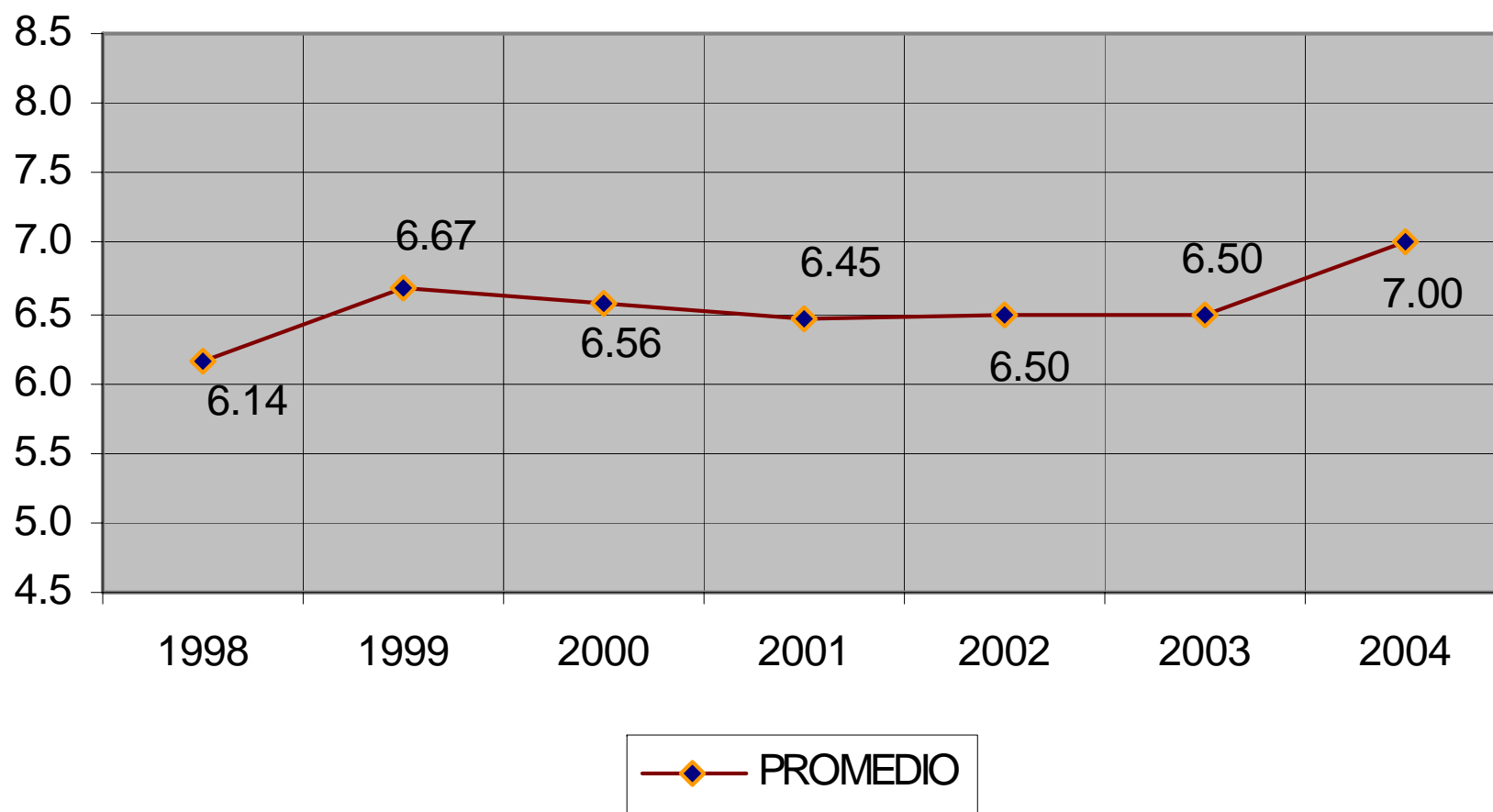
### Indicador 35 Relación del gasto administrativo contra los ingresos propios



### Indicador 36 Eficiencia en el monto de recuperación del impuesto predial



**Indicador 47**  
**Empleados municipales por cada mil habitantes**



## RESTO DE INDICADORES

Concepto	Resultado (Promedios)			
	2001	2002	2003	2004
<b>Cobertura de servicio de recolección de basura en zona RURAL INDICADOR 1</b>	84%	92%	83%	ND
<b>Cobertura de Servicio de recolección de basura en zona URBANA INDICADOR 1</b>	98%	97%	95%	96%
<b>Calidad del sitio de disposición final de residuos sólidos* INDICADOR 3</b>	Buena 36% Aceptable 36% Deficiente 14% Mala 14%	Buena 44% Aceptable 22% Deficiente 6% Mala 28%	Buena 62% Aceptable 0% Deficiente 15% Mala 23%	Buena 78% Aceptable 0% Deficiente 11% Mala 11%
<b>Calidad en la operación de los sitios de disposición final de los residuos sólidos** INDICADOR 4</b>	Buena 62% Aceptable 8% Deficiente 15% Mala 15%	Buena 72% Aceptable 11% Deficiente 17% Mala 0%	Buena 77% Aceptable 8% Deficiente 15% Mala 0%	Buena 88% Aceptable 0% Deficiente 0% Mala 13%
<b>Relación de M2 de vialidad por luminaria INDICADOR 5</b>	419.67	389.00	489.56	602.00

\* Se califican 8 características, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas, siendo 8 puntos como bueno, 7 puntos Aceptable, de 6 a 4 puntos Deficiente y de 3 a 1 punto malo

\*\*Se califican 4 características, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas, siendo 4 puntos como bueno, 3 puntos aceptable, 2 puntos deficiente y 1 punto malo.

## RESTO DE INDICADORES

Concepto	Resultado (Promedios)			
	2001	2002	2003	2004
<b>Costo de servicio a la red de agua potable por toma INDICADOR 8</b>	<b>\$84.07</b>	<b>\$98.89</b>	<b>\$162.50</b>	<b>N/D</b>
<b>% de cobertura de la red de drenaje INDICADOR 9</b>	<b>86%</b>	<b>83%</b>	<b>N/D</b>	<b>N/D</b>
<b>% de predios con fosa séptica con respecto a predios sin conexión a la red de drenaje INDICADOR 10</b>	<b>4%</b>	<b>20%</b>	<b>N/D</b>	<b>N/D</b>
<b>Costo de servicio de la red de drenaje por conexión INDICADOR 11</b>	<b>\$141.73</b>	<b>\$40.68</b>	<b>\$26.77</b>	<b>N/D</b>
<b>Costo de tratamiento por m3 de agua residual INDICADOR 12</b>	<b>N/D</b>	<b>N/D</b>	<b>N/D</b>	<b>N/D</b>
<b>Calidad del agua tratada que se entrega a cuerpos receptores propiedad de la nación*** INDICADOR 13</b>	Bueno ND Aceptable ND Malo ND	Bueno 50% Aceptable 25% Malo 25%	Bueno 90% Aceptable 0% Malo 10%	Bueno ND Aceptable ND Malo ND

\*\*\*Se califican 3 características, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas, siendo 3 puntos como bueno, 2 puntos aceptable, 1 punto deficiente y 0 punto malo.



## RESTO DE INDICADORES

Concepto	Resultado (Promedios)			
	2001	2002	2003	2004
% de vialidades sin tratamiento básico para rodamiento en zona habitada INDICADOR 14	26.29%	23.60%	24.19%	10%
Costo promedio de mantenimiento de vialidades m2 INDICADOR 15	\$2.00	\$2.09	\$4.55	\$25.43
m2 de áreas verdes por cada mil habitantes Zona Urbana INDICADOR 16	2,974.28	2,655.39	1,808.01	2,598.00
m2 de módulos de recreo por cada mil habitantes Zona Urbana INDICADOR 17	2,023.64	2,074.62	2,583.33	2,788.00
Inversión en programas de prevención por cada mil habitantes INDICADOR 20	\$2,503.0	\$5,247.21	\$3,831.85	N/D

## RESTO DE INDICADORES

Concepto	Resultado (Promedios)			
	2001	2002	2003	2004
Detenidos por cada mil habitantes INDICADOR 21	33	52	55	37
% de detenidos por faltas administrativas INDICADOR 22	81%	82%	83%	86%
% de remitidos al MPF* del total de número de detenidos INDICADOR 23	8.57%	13.67%	16.31%	2.98%
% de remitidos al MPFC** del total de número de detenidos INDICADOR 24	13.49%	13.16%	10.62%	10.58%
Número de infracciones con respecto al parque vehicular INDICADOR 25	59	42	120	35
Accidentes viales por cada mil vehículos INDICADOR 26	31.11	30.59	20.48	36.00

\*Ministerio Público Federal

\*\*Ministerio Público del Fuero Común

## RESTO DE INDICADORES

Concepto	Resultado (Promedios)			
	2001	2002	2003	2004
% de policías graduados de la academia de policía INDICADOR 28	18.16%	17.45%	10.89%	19.46%
% de quejas en la dirección de tránsito con respecto al total de quejas en el órgano de seguridad pública/tránsito INDICADOR 29	44.54%	36.98%	33.62%	57.75%
% de quejas del órgano de seguridad pública/tránsito que sí procedieron con respecto al total de quejas presentadas INDICADOR 30	26.59%	32.36%	36.88%	31.00%

## RESTO DE INDICADORES

Concepto	Resultado (Promedios)			
	2001	2002	2003	2004
% de quejas en la dirección de policía con respecto al total de quejas en el órgano de seguridad pública/tránsito INDICADOR 31	44.26%	42.68%	59.05%	67.60%
% de quejas de la dirección de policía que si procedieron con respecto al total de quejas presentadas INDICADOR 32	59.08%	30.68%	44.62%	46.33%
% de bajas definitivas con relación al total de policías INDICADOR 33	10.36%	10.42%	7.36%	2.99%%
Eficiencia en el cobro de cuentas por impuesto predial INDICADOR 37	72.03%	69.03%	70.20%	N/D
Activos líquidos remanentes de gasto corriente al cierre 31 de diciembre con respecto a pasivos a corto plazo* INDICADOR 38	123.69%	254.64%	300.46%	36.17%

## RESTO DE INDICADORES

Concepto	Resultado (Promedios)			
	2001	2002	2003	2004
Capacidad de presupuestación de los ingresos municipales INDICADOR 39	1.06	0.97	1.04	1.05
Capacidad de presupuestación de los egresos municipales** INDICADOR 40	1.06	0.97	1.04	1.04
% de gasto administrativo con relación al gasto total INDICADOR 41	60.76%	51.54%	64.76%	48.43%
% de compras realizadas por caja chica con respecto al número total de compras INDICADOR 42	44.61%	21.23%	15.77%	26.89%

\*Entre más cerca a 1 mejor la capacidad de presupuestación

\*\*Dinero líquido que se tiene para cubrir pasivos de corto plazo

## RESTO DE INDICADORES

Concepto	Resultado (Promedios)			
	2001	2002	2003	2004
% de compras realizadas por caja chica con respecto al monto total de compras INDICADOR 43	3.19%	3.34%	4.40%	4.48%
Grado de descentralización en las secretarías o dependencias de la administración pública municipal INDICADOR 44	N/D	135%	141%	93.25%
% de compras licitadas con respecto al número total de compras INDICADOR 45	4.27%	1.53%	4.84%	1.01%
% de compras licitadas con respecto al monto total de compras INDICADOR 46	54.13%	44.66%	23.18%	7%

## RESTO DE INDICADORES

Concepto	Resultado (Promedios)			
	2001	2002	2003	2004
Promedio de días para la adquisición de bienes y servicios INDICADOR 48	5	7	4	48
Promedio de días para procesar el pago a proveedores INDICADOR 49	20	19	13	20
Promedio de horas para la realización del trámite de licencia o renovación de licencia para negocio INVITANDO 50-A	130	43	2	7
Promedio de horas para la realización del trámite de permiso de construcción de una adición INDICADOR 56	137	28	3	6
Promedio de horas para la realización del trámite de carta de No adeudo predial INDICADOR 50-C	20	23	3	4

# Contacto

Rubén Fernández Aceves  
Director Ejecutivo de AMMAC  
rfernandez@ammac.org.mx

Octavio Chávez Alzaga  
Director ICMA México  
ochavez@icma.org

Ángel Erick Santiago Hernández  
Subdirector de Administración Municipal  
esantiago@ammac.org.mx

Jaime Villasana Dávila  
Gerente de Programa de ICMA-México  
jvillasana@icma.org

[www.ammac.org.mx](http://www.ammac.org.mx)

[www.icma.org/espanol](http://www.icma.org/espanol)

