

**RUEDA DE PRENSA**  
Septiembre, 2007



# REPORTE DE RESULTADOS

---

## SINDES

### Edición 2007

Asociación de Municipios de México, A. C.

[www.ammac.org.mx](http://www.ammac.org.mx)

Con la asistencia técnica de: **ICMA**

[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)

# SINDES

- Sistema de Indicadores de Desempeño en marcha desde 2001
- Herramienta de administración para medir y evaluar el desempeño y la gestión a través de 50 indicadores
- Ayuda en la toma de decisiones
- Conduce a incrementar la eficiencia y eficacia operativa de los servicios públicos
- **Mejora la comunicación de resultados**

PRINCIPALMENTE

AYUDA A QUE LOS MUNICIPIOS  
DESARROLLEN SU PROPIA  
HERRAMIENTA DE MEDICION

# 2007, AÑO IMPORTANTE PARA EL SINDES

- ✓ **Puebla** publicó su cuaderno estadístico que incluye resultados de nuestro programa
- ✓ Guadalajara incluyó al SINDES en el **capítulo 4 de su Plan Municipal de Desarrollo**, como una herramienta institucional para evaluar su gestión.
- ✓ En mayo se llevó a cabo el **I Foro Nacional de Medición del Desempeño** en la ciudad de Puebla. Con este evento nos consolidamos como los principales promotores del tema en el país.
- ✓ ICMA publicó el **Estudio Comparado sobre Sistemas de Medición de Desempeño Municipal en América Latina**, el cual analiza al SINDES y otras herramientas similares en operación en países del hemisferio. Disponible en **[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)**
- ✓ Resultados de 2006 difundidos por **Consulta Mitofsky**

# 2007, AÑO IMPORTANTE PARA EL SINDES (2)

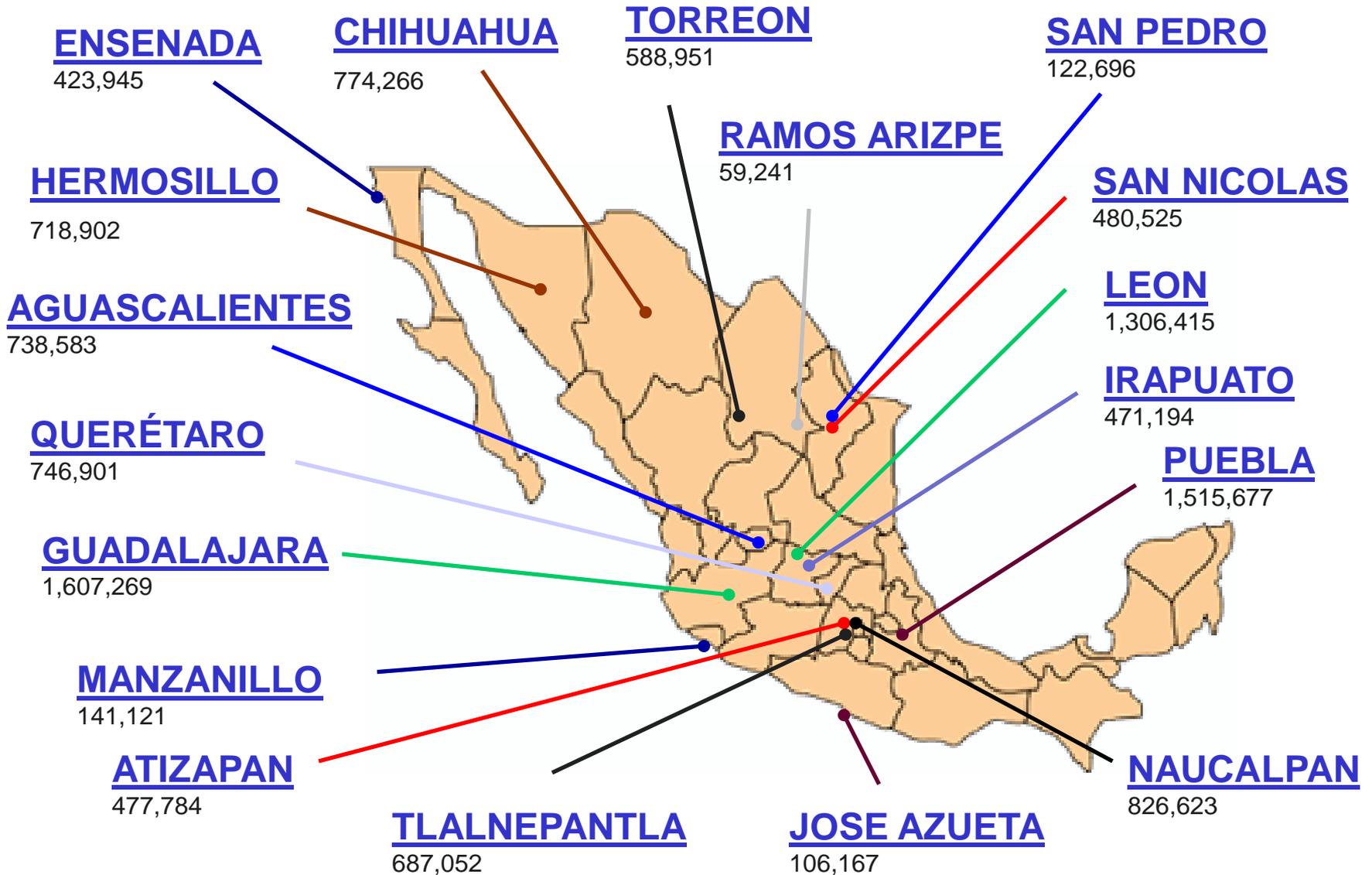
- ✓ En la edición 2007 del SINDES participaron un total de **18 municipios**, el **mayor número hasta ahora**, y de estos **7 lo hacen por primera vez\***. Con ellos son **ya 41 los municipios** que habrán participado en este programa
- ✓ En la edición SINDES-2006 [Guadalajara](#), [Querétaro](#), [Ramos Arizpe](#), [Puebla](#) y [Ensenada](#) publicaron sus resultados y ello ayudó enormemente a transparentar el programa y a brindar información puntual a la sociedad mexicana
- ✓ Reforma artículo 6º Constitucional: **obligatoriedad** de difundir los sistemas de medición y/o indicadores

\*Estos municipios son; [Manzanillo, Col.](#); [Chihuahua, Chih.](#); [Atizapán de Zaragoza, Edo. de Méx.](#); [Irapuato, Gto.](#); [León, Gto.](#); [San Nicolás de los Garza, N.L.](#) y [José Azueta, Gro.](#)

# LO OBSERVADO EN EL ULTIMO AÑO

- La medición del desempeño **continúa posicionándose** en la cultura laboral de los municipios
- En el debate público se habla de números e indicadores pero su **substancia es limitada**. Se necesita enriquecerlos
- Los sistemas continúan **muy atados** a los ciclos políticos y eso los **debilita o desaparece**
- Sistemas **poco institucionalizados** (no documentados, no reconocidos por el Cabildo, etc.)
- Las leyes de información están ayudando a **mantener datos** (almacenamiento), lo que es fundamental pero estos **no generan indicadores** por sí solos; hay que procesarlos

# PARTICIPANTES SINDES-2007: 18 MUNICIPIOS



# EL SINDES RECONOCE ESFUERZOS

## 4 Categorías de Reconocimientos a los municipios inscritos



- **Participación:** Envía datos para su procesamiento
- **Calidad:** Datos confiables
- **Publicación:** Publica y difunde sus resultados
- **Vinculación:** Creación de un cuerpo colegiado (consejo) para seguimiento al desempeño del municipio en el programa SINDES.

NOTA: Los reconocimientos son seriados. Ejemplo; para obtener el Reconocimiento por Publicación el municipio debió haber obtenido los reconocimientos de Participación y Calidad, aunque el municipio puede publicar sus resultados, lo que se motiva a hacerlo.

# MUNICIPIOS RECONOCIDOS SINDES-2007

**Municipios Participantes**

**18**

**RECONOCIMIENTO**

**MUNICIPIO**

Participación

Hermosillo, Naucalpan,  
Atizapán de Zaragoza

Calidad

Todos excepto Hermosillo,  
Naucalpan y Manzanillo

Publicación

Puebla, Torreón, San Pedro,  
Querétaro, Aguascalientes,  
Tlalnepantla, Irapuato, León,  
San Nicolás, Ramos Arizpe,  
Chihuahua, Guadalajara, Jose  
Azueta, Ensenada.

Vinculación

Puebla, Ensenada, San Pedro.

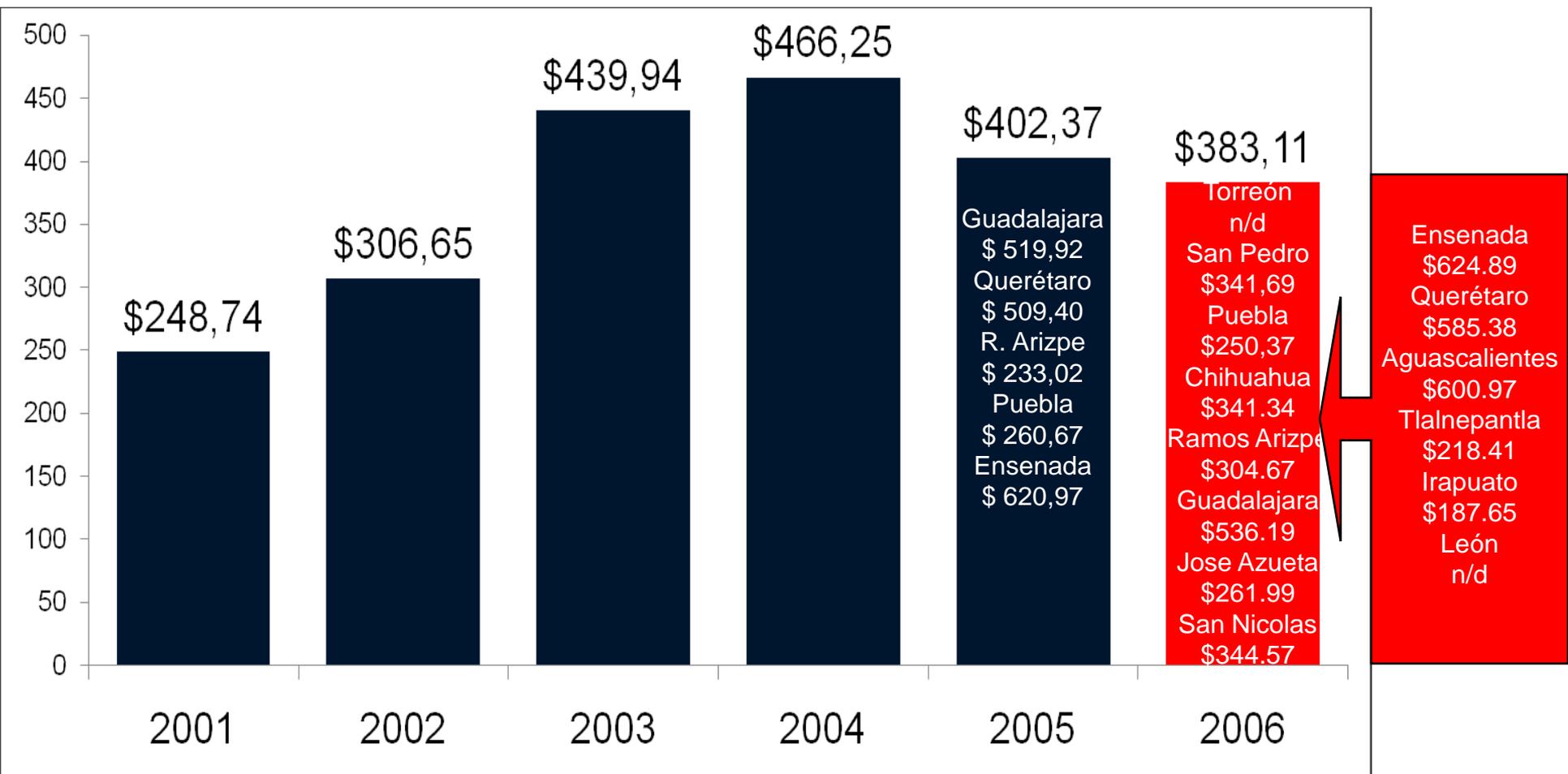
# LAS PRECISIONES SOBRE RESULTADOS

- Los resultados no son representativos de todos los municipios mexicanos; sólo de los que participan en el SINDES, pero da indicios y son una base de comparación. En la medida que mayor sea el número de municipios participantes entonces mayor será la representatividad de los resultados.
- Los resultados mostrados a continuación son promedios, salvo donde se indique un dato concreto sobre municipio alguno.
- Los resultados de referencia monetaria (ejemplo, costos) son en pesos corrientes.
- Algunos resultados (los menos) no son similares a los mostrados el año pasado y esto se debe a la incorporación de nuevos datos, los cuales hacen a los resultados más confiables y precisos.
- Los resultados corresponden al ejercicio fiscal del 2006 y además se ofrecen los de cuatro años anteriores.
- Para cada resultado de cada año no necesariamente aportaron datos todos los municipios participantes, pero sí al menos cinco de ellos.
- ND = No Disponible, NA = No Aplica.

# RESULTADOS GRAFICADOS EN 10 INDICADORES

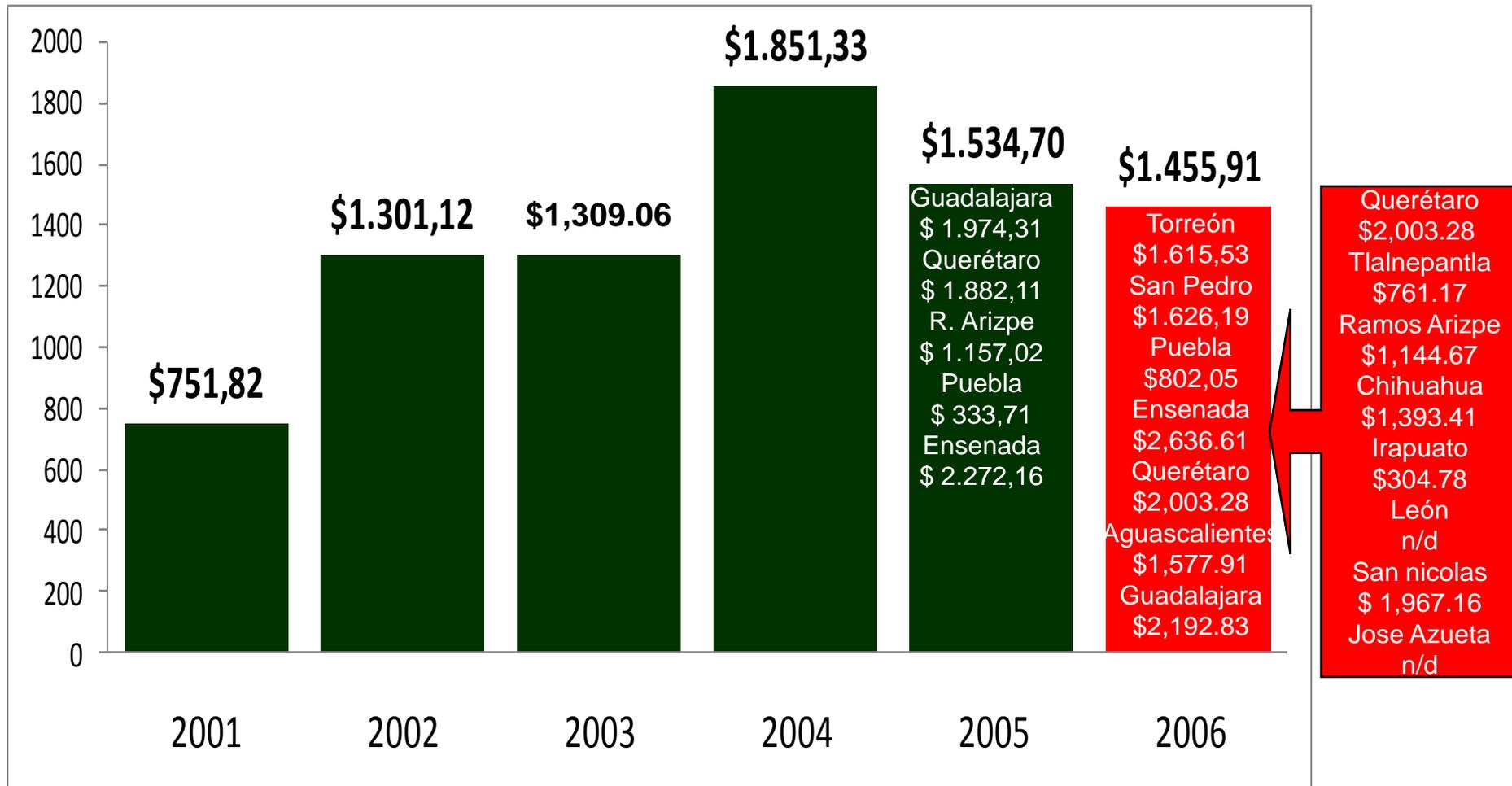
# Recolección de Basura

## INDICADOR 2: Costo promedio del servicio de recolección de basura en vivienda atendida\*



# Alumbrado

## INDICADOR 6: Costo promedio de operación y mantenimiento por luminaria

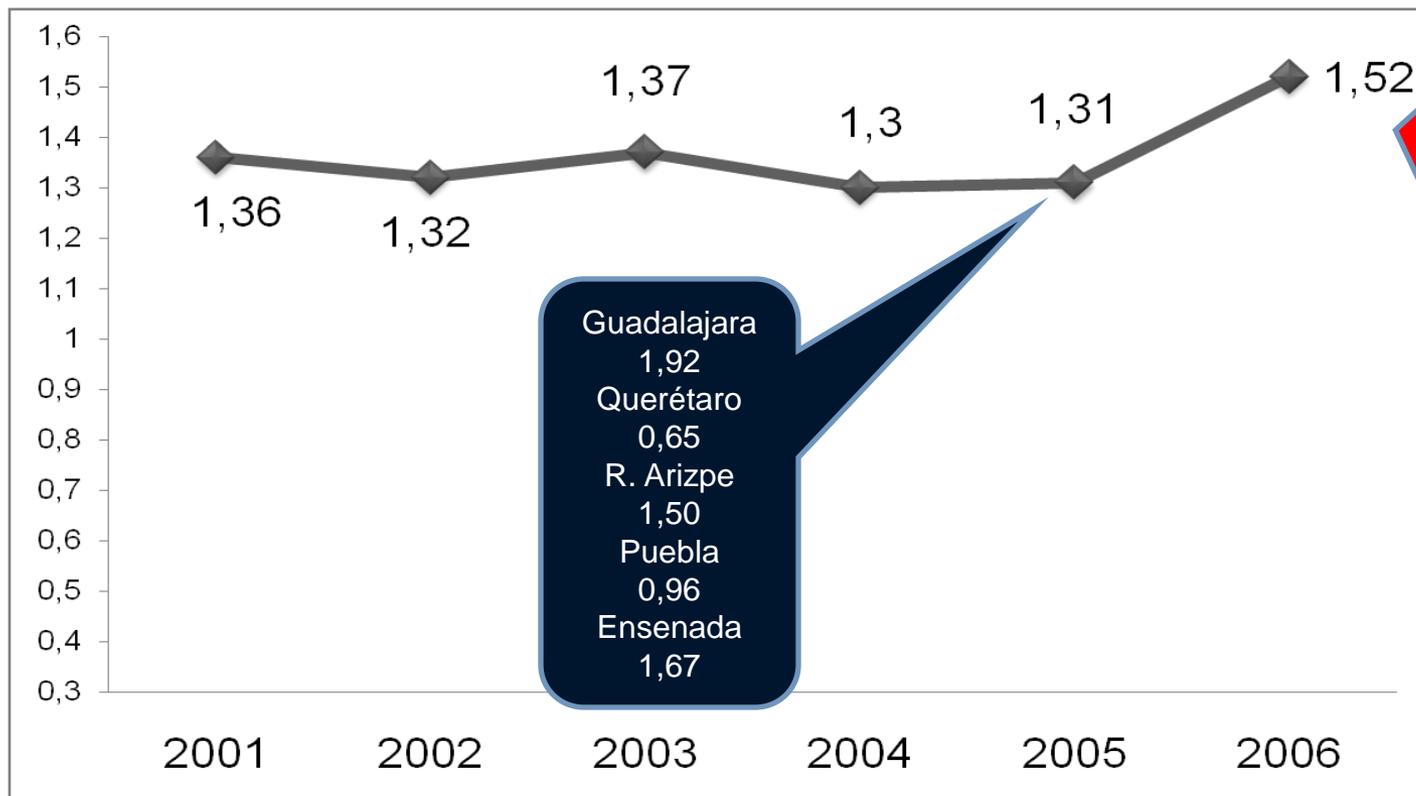


## INDICADOR 7: Cobertura de servicio de agua potable por horas a predios urbanos

<b>COBERTURA DEL SERVICIO</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
<b>BUENO</b> 24hrs.	63%	72%	68%	79%	65%	62%
<b>ACEPTABLE</b> 16-23hrs.	25%	7%	19%	9%	5%	15%
<b>DEFICIENTE</b> 8-15hrs.	9%	13%	10%	7%	7%	12%
<b>MALO</b> 8hrs.	3%	8%	3%	5%	23%	11%

# Seguridad Pública y Tránsito

**INDICADOR 18: Policías operativos de seguridad pública por cada mil habitantes**

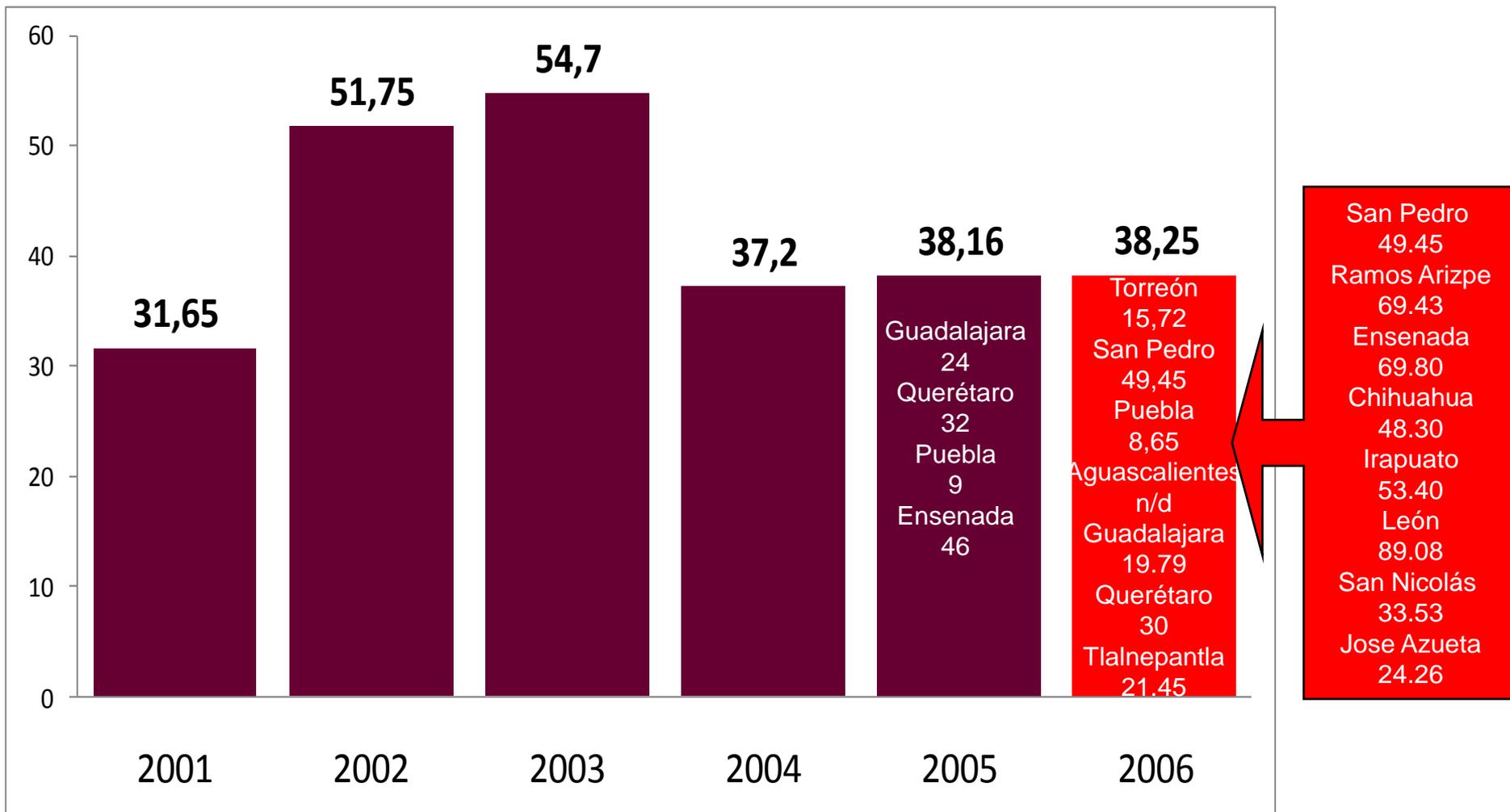


Guadalajara  
1,92  
Querétaro  
0,65  
R. Arizpe  
1,50  
Puebla  
0,96  
Ensenada  
1,67

Torreón  
1,54  
San Pedro  
2,67  
Puebla  
1,07  
Aguascalientes  
n/d  
Guadalajara  
1,93  
Querétaro  
0,65  
Tlalnepantla  
1,33  
San Pedro  
2,67  
Ramos Arizpe  
2,14  
Ensenada  
1,07  
Chihuahua  
1,00  
Irapuato  
0,95  
León  
1,24  
San Nicolás  
0,94  
Jose Azueta  
2,66

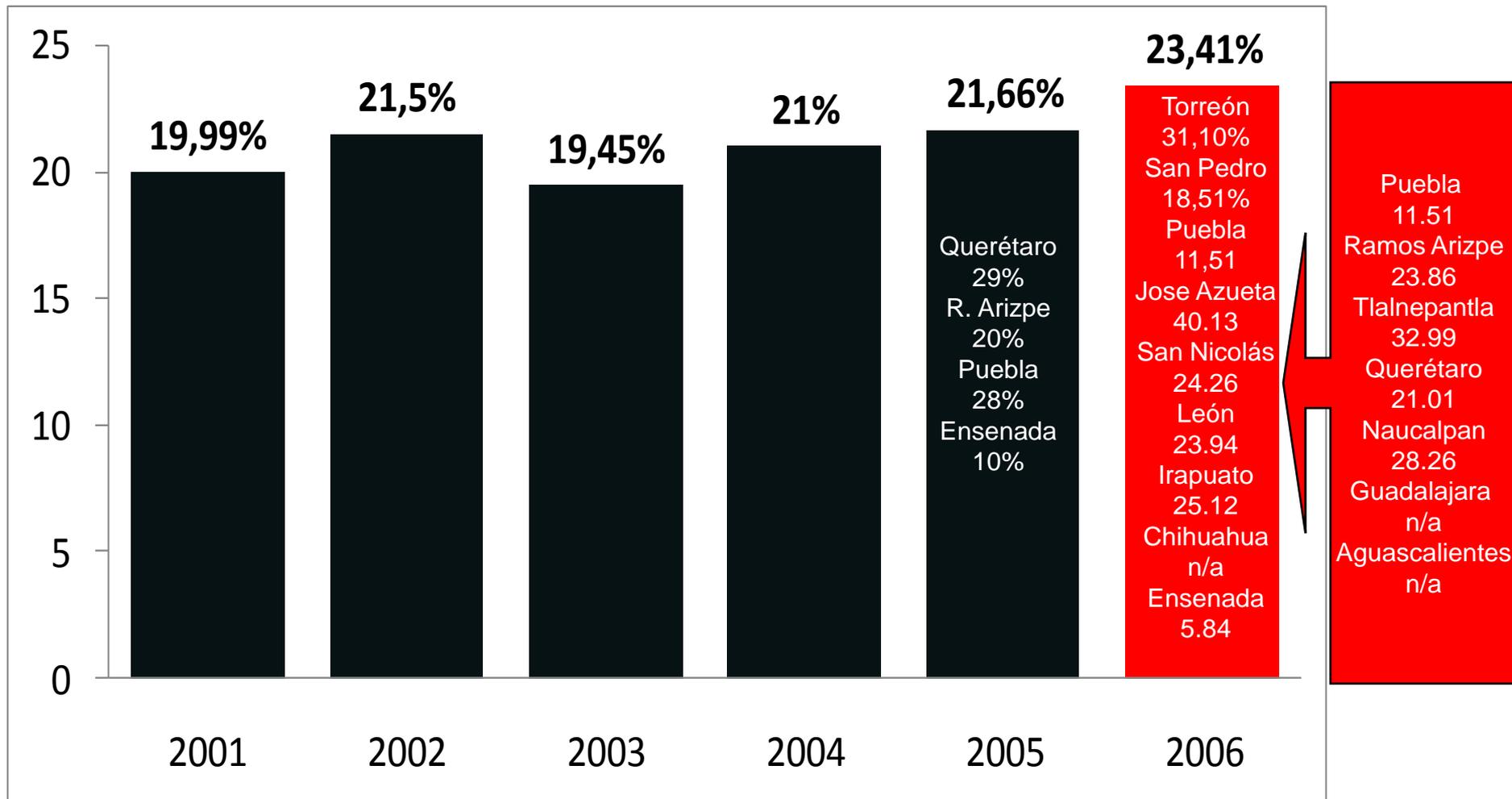
# Seguridad Pública y Tránsito

## INDICADOR 21: Detenidos por cada mil habitantes

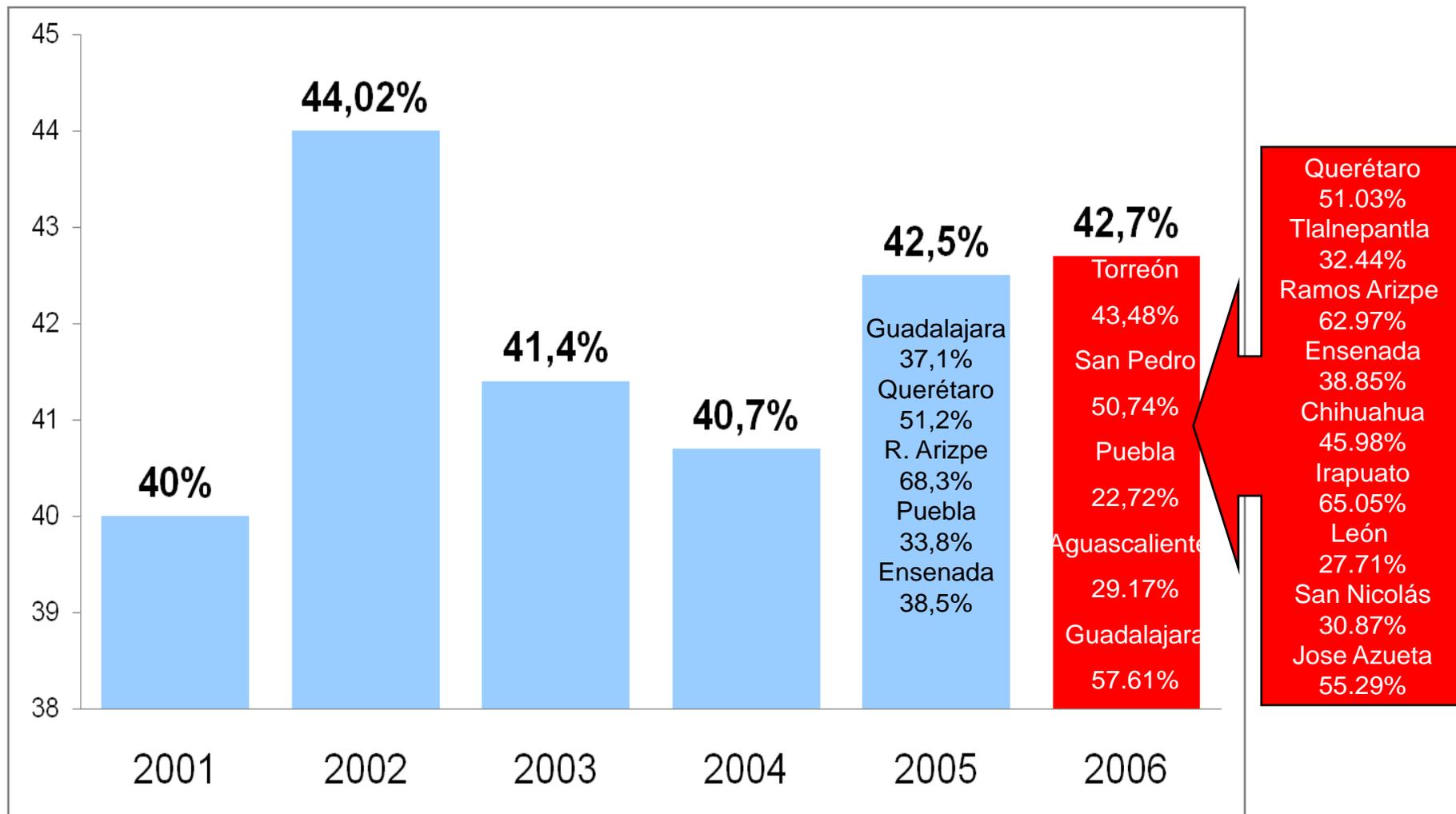


# Seguridad Pública y Tránsito

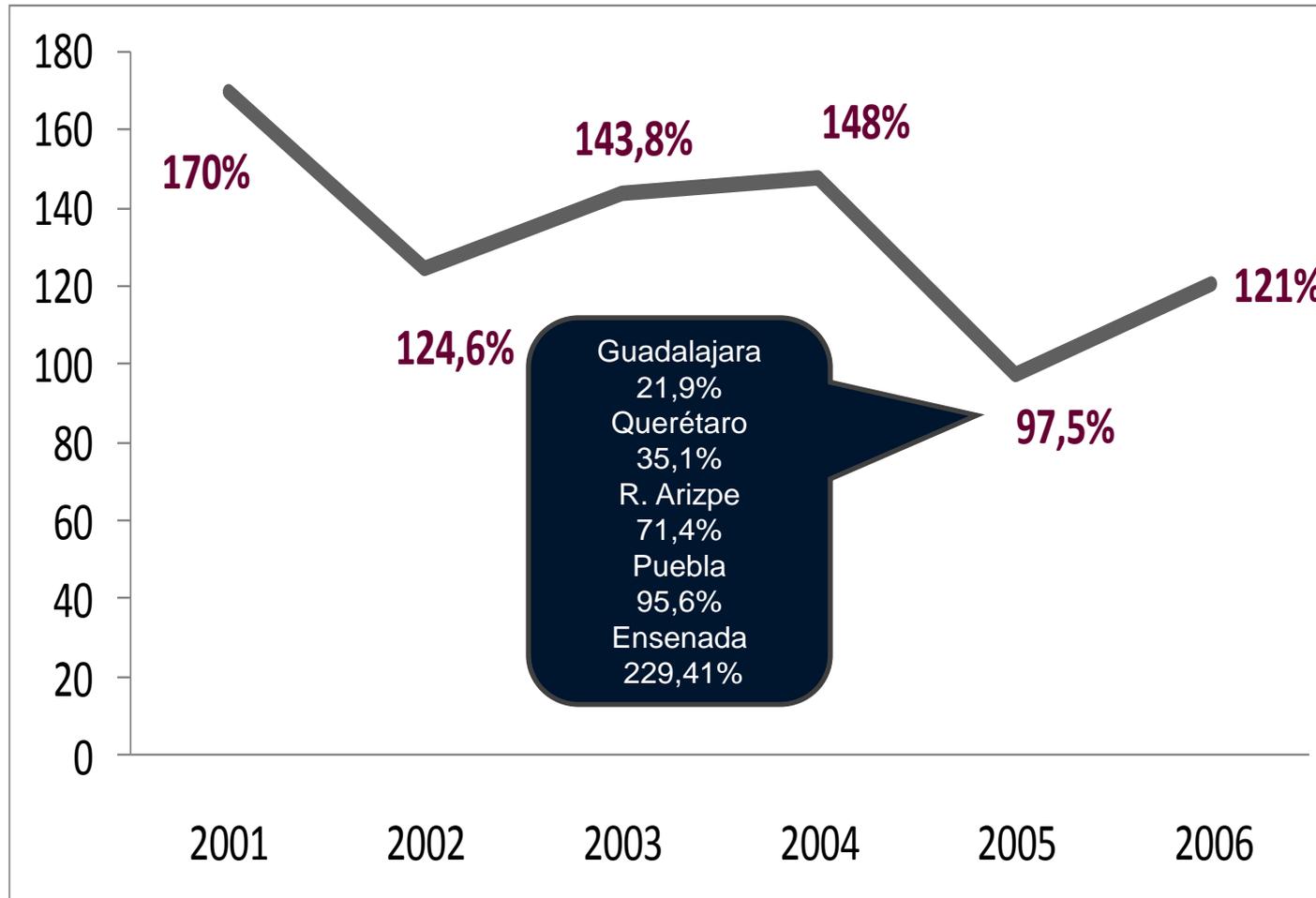
## INDICADOR 27: Porcentaje de accidentes viales donde esta involucrado el transporte urbano



## INDICADOR 34: Autonomía financiera

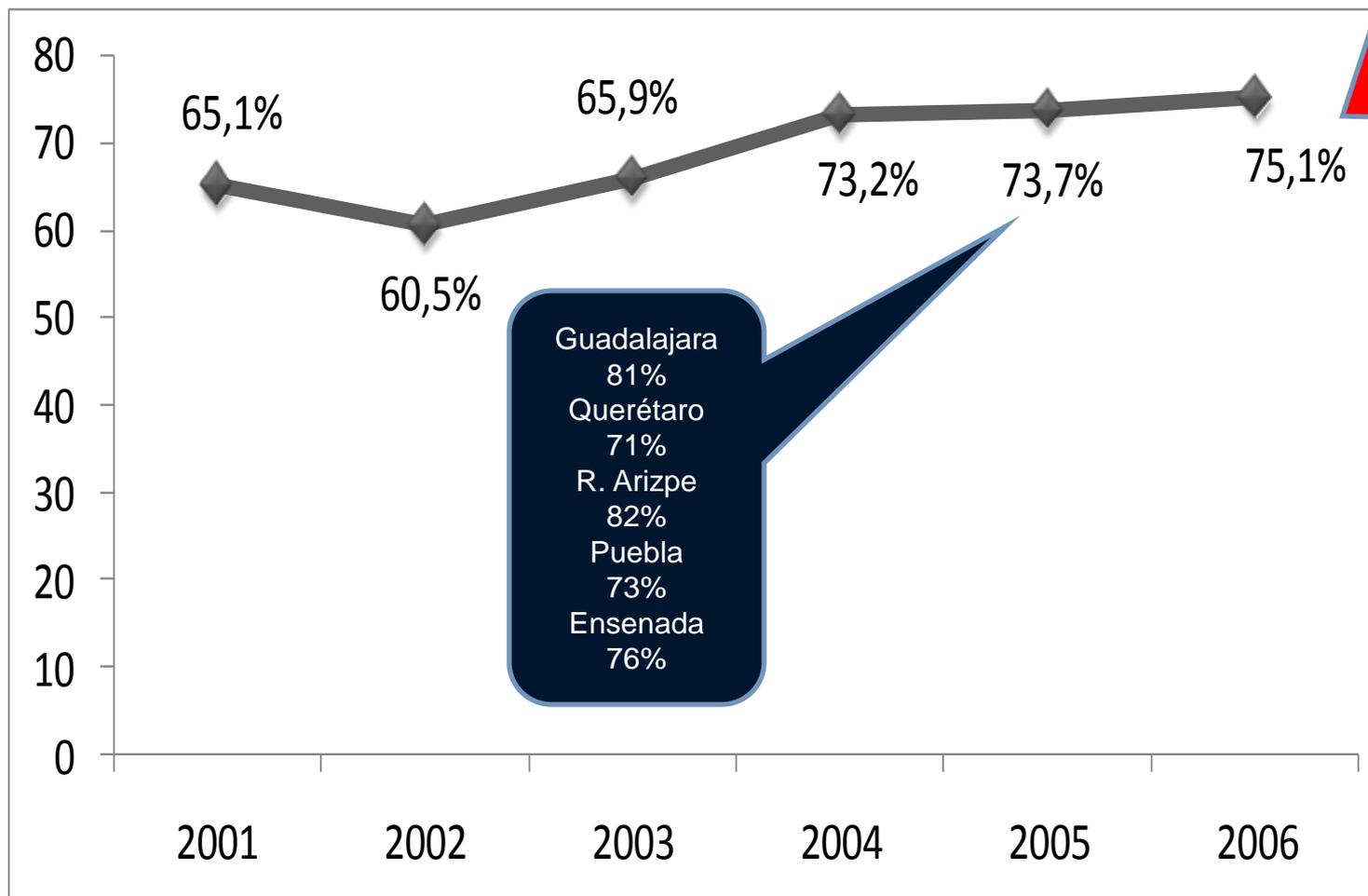


## INDICADOR 35: Relación del gasto administrativo contra los ingresos propios



Torreón  
111%  
San Pedro  
37%  
Puebla  
190%  
Jose Azueta  
89%  
San Nicolás  
34%  
León  
230%  
Irapuato  
70%  
Ensenada  
225%  
Chihuahua  
37%  
Ramos Arizpe  
87%  
Querétaro  
33%  
Tlalnepantla  
213%  
Gudalajara  
8%  
Aguascalientes  
173%

## INDICADOR 36: Eficiencia promedio en el monto de recuperación del impuesto predial

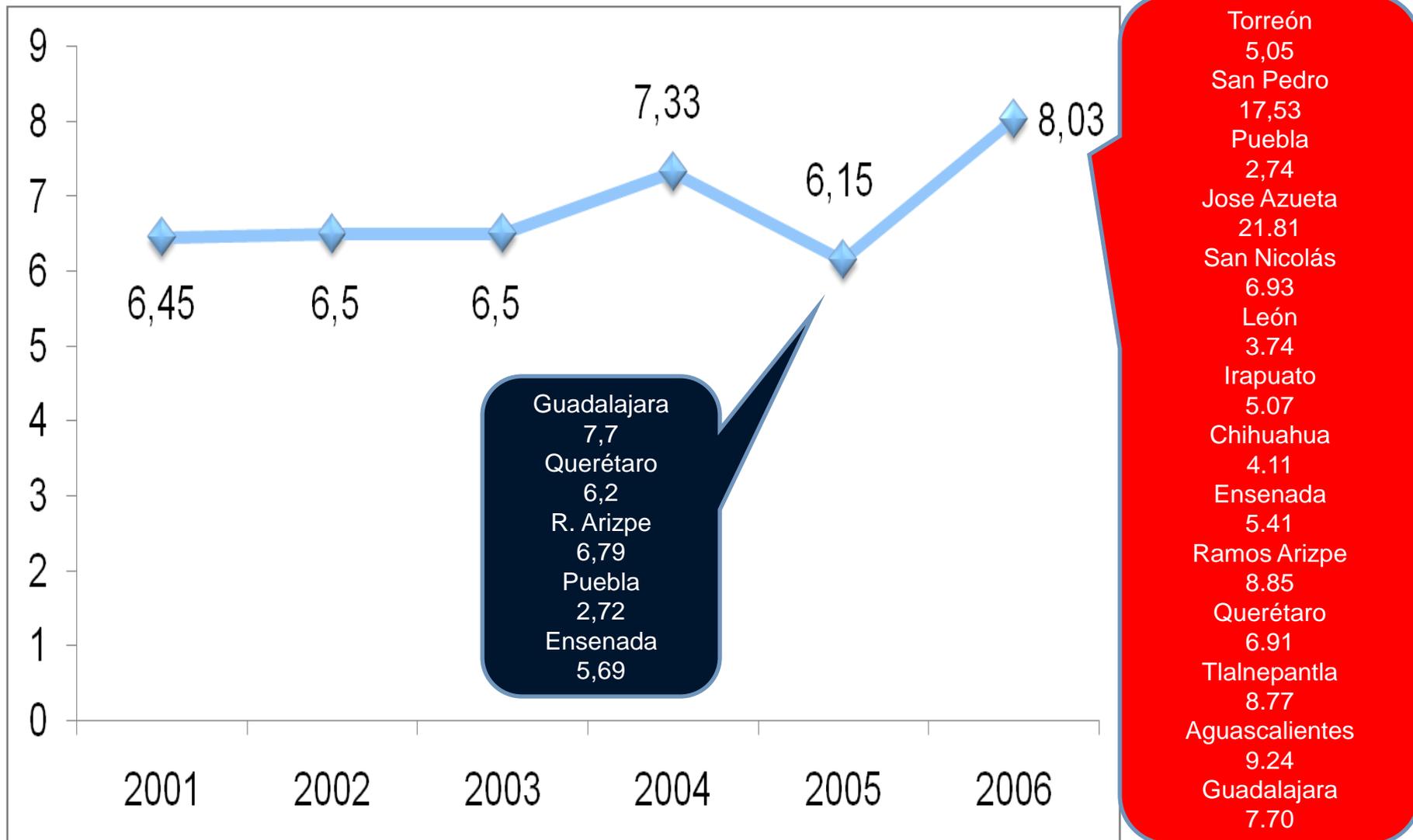


Guadalajara  
81%  
Querétaro  
71%  
R. Arizpe  
82%  
Puebla  
73%  
Ensenada  
76%

Torreón  
62%  
San Pedro  
59%  
Puebla  
68%  
Aguascalientes  
45%  
Guadalajara  
87%  
Querétaro  
88  
Tlalnepantla  
92%  
Ramos Arizpe  
75%  
Ensenada  
69%  
Chihuahua  
74%  
Irapuato  
97%  
León  
77%  
San Nicolás  
49%  
Jose Acueta  
92%

# Procedimientos Administrativos

**INDICADOR 47: Empleados municipales por cada mil habitantes**



# RESTO DE INDICADORES

## NOTA

- Para conocer los **resultados completos** de los municipios que los publican para la edición SINDES-2007 , les recomendamos visitar su página web y dirigirse a la sección donde se ubique SINDES. Los municipios son:
  - [Puebla www.puebladezaragoza.gob.mx](http://www.puebladezaragoza.gob.mx)
  - [Torreón www.torreon.gob.mx](http://www.torreon.gob.mx)
  - [San Pedro Garza García www.sanpedro.gob.mx](http://www.sanpedro.gob.mx)
  - [Querétaro www.municipiodequeretaro.gob.mx](http://www.municipiodequeretaro.gob.mx)
  - [Aguascalientes www.implan-ag.s.gob.mx](http://www.implan-ag.s.gob.mx)
  - [Tlalnepantla www.tlalnepantla.gob.mx](http://www.tlalnepantla.gob.mx)
  - [Irapuato www.irapuato.gob.mx](http://www.irapuato.gob.mx)
  - [León www.leon.gob.mx](http://www.leon.gob.mx)
  - [San Nicolás www.sanicolas.gob.mx](http://www.sanicolas.gob.mx)
  - [Ramos Arizpe www.ramosarizpe.gob.mx](http://www.ramosarizpe.gob.mx)
  - [Torreón www.torreon.gob.mx](http://www.torreon.gob.mx)
  - [Chihuahua www.municipiochihuahua.gob.mx](http://www.municipiochihuahua.gob.mx)
  - [Guadalajara www.guadalajara.gob.mx](http://www.guadalajara.gob.mx)
  - [Jose Azueta www.lxtapa-zihuatanejo.gob.mx](http://www.lxtapa-zihuatanejo.gob.mx)
  - [Ensenada www.ensenada.gob.mx](http://www.ensenada.gob.mx)
  - [Hermosillo www.hermosillo.gob.mx](http://www.hermosillo.gob.mx)

**INDICADOR 1 A - COBERTURA DE SERVICIO DE RECOLECCIÓN DE BASURA EN ZONA RURAL**

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	92%	83%	N/D	N/D	70%

**INDICADOR 1 B - COBERTURA DE SERVICIO DE RECOLECCIÓN DE BASURA EN ZONA URBANA**

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	97%	95%	96%	96%	94%

**INDICADOR 3\* - CALIDAD DEL SITIO DE DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS**

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	5.61	5.77	7.22	8.00	6.71

**INDICADOR 4\*\* - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS**

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	3.61	3.62	3.67	4.00	3.79

**INDICADOR 5 - RELACION DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA**

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	389.00	535.69	580.53	806.49	675.25

\* Se califican 8 características, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas.

\*\*Se califican 4 características, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas.

INDICADOR 8 - COSTO ANUAL DE OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE POR HABITANTE					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	\$ 98.89	\$ 162.50	\$ 255.71	\$ 324.21	\$ 238.06

INDICADOR 9 - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE EN ZONA URBANA					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	83%	N/D	N/D	88%	76%

INDICADOR 10 - % DE PREDIOS CON FOSA SÉPTICA CON RESPECTO A PREDIOS SIN CONEXIÓN A RED DE DRENAJE					
<b>DEROGADO</b>					

INDICADOR 11 - COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR HABITANTE					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	\$ 40.68	\$ 26.52	\$ 26.77	\$ 48.43	\$40.34

INDICADOR 12 - COSTO DE TRATAMIENTO POR M3 DE AGUA RESIDUAL

**NO GENERADO**

INDICADOR 13\* - PROMEDIO CALIDAD DEL AGUA TRATADA QUE SE ENTREGA A CUERPOS RECEPTORES PROPIEDAD DE LA NACION

	2002	2003	2004	2005	2006
Calidad Bueno	50%	90%	N/D	100%	100%
Calidad Aceptable	25%	0%	N/D	0%	0%
Calidad Deficiente / Calidad Malo	25%	10%	N/D	0%	0%

INDICADOR 14 - PORCENTAJE DE VIALIDADES SIN TRATAMIENTO BASICO PARA RODAMIENTO EN ZONA HABITADA

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	23.60%	24.25%	10.83%	25.67%	20%

\*Se califican 3 características, a las que se otorgan un punto por cada una de ellas cumplidas, siendo 3 puntos como bueno, 2 puntos aceptable, 1 puntos deficiente y 0 punto malo.

INDICADOR 15 - COSTO PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES POR M2

**NO GENERADO**

INDICADOR 16 - M2 DE AREAS VERDES POR CADA MIL HABITANTES EN ZONA URBANA

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	2,655.39	2,154.35	2,598.12	3,024.66	4,600.54

INDICADOR 17 - M2 DE MODULOS DE RECREO POR CADA MIL HABITANTES EN ZONA URBANA

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDO	2,074.62	2,583.33	2,535.04	3,054.06	1,275.57

INDICADOR 19 - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	\$215.79	\$ 245.87	\$ 286.84	\$ 254.56	\$ 326.87

INDICADOR 20 - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	ND	ND	ND	ND	\$6,647.28

INDICADOR 22 - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	82.82%	82.53%	86.32%	73.38%	80.10%

INDICADOR 23 - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO PUBLICO FEDERAL</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	13.67%	16.31%	2.98%	7.50%	3.15%

INDICADOR 24 - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	13.16%	10.62%	10.58%	18.48%	16.19%

INDICADOR 25 - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	ND	ND	ND	ND	49.26

INDICADOR 26 - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHICULOS					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	ND	ND	ND	ND	49.21

INDICADOR 28 - PORCENTAJE DE POLICIAS GRADUADOS DE LA ACADEMIA DE POLICIA					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	17.45%	17.47%	19.46%	9.51%	10.64%

INDICADOR 29 - PORCENTAJE DE QUEJAS EN LA <u>DIRECCION DE TRANSITO CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS EN EL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO</u>					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	36.98%	33.62%	N/D	31%	45%

INDICADOR 30 - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	32.36%	36.88%	N/D	49%	42%

INDICADOR 31 - PORCENTAJE DE QUEJAS EN LA DIRECCION DE POLICIA CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS EN EL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	42.68%	59.05%	68%	69%	55%

INDICADOR 32 - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE POLICIA QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	30.68%	44.62%	61.33%	47.66%	44%

INDICADOR 33 - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE POLICIAS

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	10.42%	15.38%	2.99%	1.94%	7.6%

INDICADOR 37 - EFICIENCIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	69.93%	70.20%	67.40%	71.00%	72.2%

INDICADOR 38 - ACTIVOS LIQUIDOS REMANENTES DE GASTO CORRIENTE AL CIERRE 31 DE DICIEMBRE CON RESPECTO A PASIVOS A CORTO PLAZO					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	254.64%	300.46%	209.00%	148..66%	107.33%

INDICADOR 39 - CAPACIDAD DE PRESUPUESTACIÓN DE LOS INGRESOS MUNICIPALES (la meta es 1)					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	0.97	1.04	1.05	1.06	1.08

INDICADOR 40 - CAPACIDAD DE PRESUPUESTACION DE LOS EGRESOS MUNICIPALES (la meta es 1)					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	0.97	1.03	1.04	1.04	1.06

INDICADOR 41 - PORCENTAJE DE GASTO ADMINISTRATIVO CON RELACION AL GASTO TOTAL					
	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	51.54%	64.76%	48.43%	42.13%	58.43%

INDCADOR 42 - PORCENTAJE DE COMPRAS REALIZADAS POR CAJA CHICA  
CON RESPECTO AL NUMERO TOTAL DE COMPRAS

**DEROGADO**

INDICADOR 43 - PORCENTAJE DE COMPRAS REALIZADAS POR CAJA CHICA  
CON RESPECTO AL MONTO TOTAL DE COMPRAS

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	3.34%	4.40%	6.46%	5.76%	6.31%

INDCADOR 44 - GRADO DE DESCENTRALIZACIÓN DE LAS SECRETARIAS O  
DEPENDENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL

**DEROGADO**

INDICADOR 45 - PORCENTAJE DE COMPRAS LICITADAS CON RESPECTO AL  
NUMERO TOTAL DE COMPRAS

**DEROGADO**

INDICADOR 46 - PORCENTAJE DE COMPRAS LICITADAS CON RESPECTO AL  
MONTO TOTAL DE COMPRAS

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	44.66%	23.18%	6.88%	37.76%	33.93

INDICADOR 48 - PROMEDIO DE DÍAS PARA LA ADQUISICION DE BIENES Y SERVICIOS

**NO GENERADO**

INDICADOR 49 - PROMEDIO DE DIAS PARA PROCESAR EL PAGO A PREVEEDORES

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	19	15	20	14	21

INDICADOR 50 A - PROMEDIO DE DIAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE LICENCIA O RENOVACION DE LICENCIA PARA NEGOCIO

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	3	2	2	1	4

INDICADOR 50 B – PROMEDIO DE DIAS PARA LLEVAR A CABO: TRASLADO DE DOMINIO (RECIBIDO DEL NOTARIO Y LIBERACION DE PAGO)

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	6	3	2	1	4

INDICADOR 50 C - PROMEDIO DE DIAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRAMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL

	2002	2003	2004	2005	2006
PROMEDIO	2	3	2	1	2

# Contacto

**Rubén Fernández Aceves**

Director Ejecutivo de AMMAC  
[rfernandez@ammac.org.mx](mailto:rfernandez@ammac.org.mx)

**Ángel Erick Santiago Hernández**

Director de Programas de AMMAC  
[esantiago@ammac.org.mx](mailto:esantiago@ammac.org.mx)



[www.ammac.org.mx](http://www.ammac.org.mx)

**Octavio Chávez Alzaga**

Director ICMA-Latinoamérica  
[ochavez@icma.org](mailto:ochavez@icma.org)

**Jaime Villasana Dávila**

Consultor ICMA-Latinoamérica  
[jvillasana@icma.org](mailto:jvillasana@icma.org)



[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)

Nota: Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente. Reporte elaborado por Ángel Erick Santiago Hernández (AMMAC) y Jaime Villasana Dávila (ICMA). Septiembre, 2007.